

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1046 DEL 18/02/2021 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 15 DEL 23/02/2021**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 08/04/2021, alle ore 10.30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Filologia classica e Italianistica – Settore concorsuale 10/G1 Glottologia e linguistica - SSD L-LIN/02 Didattica delle lingue moderne.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2372 del 02/04/2021:

Componente: Prof. Nicola Grandi – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Marco Mezzadri – Professore di I fascia presso l'Università di Parma;

Componente: Prof.ssa Stefania Cavagnoli – Professoressa di II fascia presso l'Università di Roma Tor Vergata

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Marco Mezzadri, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Nicola Grandi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1046 del 18/02/2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 15 del 23/02/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede l'illustrazione, da parte dei candidati, di una delle pubblicazioni presentate o di una linea di ricerca recente con eventuale discussione in lingua inglese.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 22 aprile alle ore 8.30 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 30 aprile alle ore 8.30 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 11.45 la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Bologna, 8 aprile 2021

PRESIDENTE Prof. Marco Mezzadri

firmato digitalmente

COMPONENTE Prof.ssa Stefania Cavagnoli

collegata telematicamente

SEGRETARIO Prof. Nicola Grandi

firmato digitalmente

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Filologia classica e Italianistica, Settore concorsuale 10/G1, SSD L-LIN/02, composta da

PRESIDENTE: Prof. Marco Mezzadri - Professore presso l'Università di Parma;

COMPONENTE: Prof.ssa Stefania Cavagnoli – Professoressa presso l'Università di Roma Tor Vergata;

SEGRETARIO: Prof. Nicola Grandi – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 45/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 55/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 45/100**

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **max 5 punti** in base alla congruenza dell'argomento della tesi con le tematiche del SSD a bando (L-LIN/02).

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **max 15 punti**, così ripartiti

*b1)* attività didattica frontale a livello universitario in Italia o all'estero: max 10 punti  
fino a 2 punti per ogni affidamento ufficiale di insegnamenti del SC 10/G1 in base alla pertinenza con le tematiche del SSD a bando (L-LIN/02)  
0,5 punti per ogni incarico di insegnamento all'estero come visiting professor, se pertinente con le tematiche del SSD a bando (L-LIN/02)  
0,5 punti per affidamenti ufficiali di insegnamenti o moduli di SSD non appartenenti al SC 10/G1, ma pertinenti con le tematiche del SSD a bando (L-LIN/02)

*b2)* didattica integrativa: max 5 punti  
0,5 punti per ogni tutorato, laboratorio, seminario e altri servizi agli studenti se pertinenti con le tematiche del SSD a bando (L-LIN/02)  
0,75 punti per ogni tesi di dottorato come supervisore  
0,5 punti per ogni tesi di laurea magistrale come relatore/relatrice  
0,25 punti per ogni tesi di laurea triennale come relatore/relatrice

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max 12 punti**, così ripartiti

2 punti per ogni anno di contratto come RTD-A nel SSD a bando (L-LIN/02)  
1 punto per ogni anno di contratto come RTD-A in altri SSD del SC a bando (10/G1)  
0,5 punti per ogni anno di contratto come RTD-A nei SSD L-FIL-LET/12, L-LIN/04, L-LIN/07, L-LIN/09, L-LIN/12, L-LIN/14, L-LIN/21, L-OR/07, L-OR/08, L-OR/09, L-OR/12, L-OR/15, L-OR/19, L-OR/21, L-OR/22, L-OR/23

1 punto per ogni anno (anche non continuativo) di contratto come assegnista o post-doc nel SSD a bando (L-LIN/02)

0,5 punti per ogni anno (anche non continuativo) di contratto come assegnista o post-doc in altri SSD, purché su tematiche pertinenti con il SSD a bando (L-LIN/02)

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **max 6 punti** così ripartiti:

2 punti per ogni incarico di direzione o coordinamento di progetti di ricerca competitivi

1 punto ogni partecipazione a progetti di ricerca competitivi senza ruoli di responsabilità

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **max 6 punti** così ripartiti:

0,5 punti per ogni comunicazione a convegno/congresso internazionale

0,25 punti per ogni comunicazione a convegno/congresso nazionale

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max 1 punto**.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica                    max 55/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:

- |  |                |
|--|----------------|
| - per ogni pubblicazione del tipo 'monografia'                 | da 0 a 5 punti |
| - per ogni pubblicazione del tipo 'curatela'                   | da 0 a 2 punti |
| - per ogni articolo su rivista e capitolo di libro             | da 0 a 4 punti |
| - per ogni contributo in atti di convegni e <i>proceedings</i> | da 0 a 2 punti |

B) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: da 0 a 2 punti per ogni pubblicazione (2 punti vengono attribuiti in automatico in caso di pubblicazioni su riviste di classe A per il settore concorsuale 10/G1 e su riviste presenti in una delle liste internazionali "ERIH+" o "Scopus" o "Thomson Arts&Humanities").

C) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD a bando (L-LIN/02):

- per le pubblicazioni pienamente coerenti con il SSD L-LIN/02 il punteggio dato da A+B verrà moltiplicato per un coefficiente 1
- per le pubblicazioni parzialmente congruenti con il SSD L-LIN/02 il punteggio dato da A+B verrà moltiplicato per un coefficiente 2/3 (0,67)
- per le pubblicazioni scarsamente coerenti, ma correlate con il SSD L-LIN/02 il punteggio dato da A+B verrà moltiplicato per un coefficiente 1/3 (0,33)
- per le pubblicazioni non coerenti con il SSD L-LIN/02 il punteggio dato da A+B verrà moltiplicato per un coefficiente 0

D) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: per i lavori in collaborazione il punteggio dato da  $(A+B) \times C$  sarà diviso per il numero di autori.

Il punteggio totale di ogni singola pubblicazione con unico autore sarà quindi ottenuto mediante l'applicazione della formula  $(A+B) \times C$ .

Il punteggio totale di ogni singola pubblicazione in collaborazione sarà quindi ottenuto mediante l'applicazione della formula  $(A+B) \times C/D$ .

Per valutare la tesi di dottorato, qualora essa sia compresa tra le 12 pubblicazioni sottoposte a valutazione, i parametri B e D non sono pertinenti. Essa verrà dunque valutata secondo la formula  $A \times C$ .

I lavori in corso di stampa saranno valutati solo in presenza di una dichiarazione che ne attesti l'avvenuta accettazione.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino ad un **max di punti 2**.

PRESIDENTE Prof. Marco Mezzadri

firmato digitalmente

COMPONENTE Prof.ssa Stefania Cavagnoli

collegata telematicamente

SEGRETARIO Prof. Nicola Grandi

firmato digitalmente